

Identity [the Internet resource] // http://www.cr-journal.ru/rus/journals/168.html&j_id=12

3. Jiyul Kim Cultural Dimensions of Strategy and Policy, May 2009 // <http://www.StrategicStudiesInstitutes.army.mil/>

4. Хо Канг Этнокультурные истоки в практике коммуникативного дизайна Южной Кореи / Канг Хо. — Канд. диссерт. — М.: Московский государственный университет печати, 2007. — 201 с. // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat // <http://www.dissercat.com/content/etnokulturnye-istoki-v-praktike-kommunikativnogo-dizaina-yuzhnoi-korei-0#ixzz423PfFwyT>

5. Основы государственной культурной политики // <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf>

6. Дондурей Д. Русская матрица: «правила жизни» в стране «сплошной» политики — открытая лекция в московском центре Карнеги. — М. 3 февраля 2016 г. // <https://www.youtube.com/watch?v=o2v4foljKXw>

Медведев М.А.

*Екатеринбург, Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина*

ДИАЛЕКТИКА РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ГОРОДСКОЙ КУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ. ВЗАИМОСВЯЗИ, ЭЛЕМЕНТЫ, ПРОТИВОРЕЧИЯ

На сегодняшний день существуют различные точки зрения развития российской городской культурной среды (ГКС), той среды, где генерируется социокультурное благо для каждого горожанина. Процесс формирования такой среды не является линейным. Он имеет свои точки бифуркации, прогрессивную либо регрессивную динамику — исходя из конкретной экономики, социальной базы, связей и ресурсов города с внешней средой, культурно-образовательных институтов.

Медведев М.А. Диалектика развития российской городской культурной...

Современная ГКС — меняющееся, неоднородное, «живое» пространство, состоящее из: традиционной культуры, культуры модерна и неклассической культуры постмодерна. Системными признаками ГКС выступают следующие биомные элементы: материально-техническая и архитектурная сфера, повседневная культура — культурная политика государства и муниципалитета, личность горожанина — субкультуры и корпоративные традиции (в широком смысле слова), частное — государственное образование, национальные характеристики и стереотипы поведения — этнические и конфессиональные характеристики и стереотипы поведения, экономический потенциал — правовая культура. Кроме того, для системного понимания г.к.с. важны такие категории, как: «городской стиль жизни», «социальный престиж».

Диалектически можно совершенно точно определить главный приоритет в формировании современной постиндустриальной ГКС — это гармонизация и укрепление взаимосвязей между вышеперечисленными биомными элементами. В свою очередь, это приведет личность/общество к созданию качественно нового культурно-ценностного потенциала и качественно новому «опредмечиванию» материально-технической сферы города.

Содержание гармонизации включает в себя: инкультурацию, более насыщенную и содержательную коммуникацию, диалог культур и субкультур, межкультурный диалог. Оговоримся, такая гармонизация не возможна без санкции официальных властей, т.е. изменения культурной политики. Она весьма затруднительна без социальной базы, т.е. групп горожан, разделяющих диалогический потенциал культурных коммуникаций. Однако в российской действительности существует серьезное противоречие между фактической культурной политикой и запросом общества на устойчивое развитие российской городской культурной среды.

Прогресс можно усматривать не только в росте материальных благ, но и в приросте свободного времени для творчества. Экономическое положение большинства россиян ухудшается в связи с деградацией экономики России, соответственно, о приросте материальных благ для большинства не может быть и речи. Массовая культура, воспроизводящая терабайты симулякров, является инструмен-

том продаж для массовых производств, шоу-индустрии, моды, киноиндустрии и т.п., т.е. «упаковкой» экономики.

Убрав из поля зрения феномены массовой культуры, мы с удивлением обнаружим отсутствие релевантных культурных коммуникаций между различными социальными группами, культурными институтами и субкультурами города. Можно констатировать, что некоторые районы мегаполисов «отслаиваются», и это обусловлено степенью деградации городской культурной среды. Как правило, движение направлено от центра — к периферии, окраинам.

О торжестве постиндустриального общества в российской реальности говорить не приходится, количественные и качественные показатели работают против многих городов. Коммерциализация культурно-образовательной политики и формализация творчества (как платной услуги) напрямую влияют на регресс и примитивизацию культурных коммуникаций у широких слоев горожан.

Повторим, ментальные, аксиологические, технологические предпосылки, латентно формулирующиеся в запрос многих горожан на гармонизацию элементов российской г.к.с. существуют. Этому способствуют: доступное онлайн общение, информированность, мобильность горожан, еще имеющийся у большинства образовательный уровень, приверженность городскому стилю жизни. Необходимость и достаточность реализации устойчивого роста ГКС, является антагонизмом таким феноменам, как: бюрократизация культурной политики, институтов культуры, скудное финансирование, несистемное внедрение актуальных культурных технологий.

Одной из таких культурных технологий может быть концепция диалогического сотворчества. Ее универсальность заключается в том, что принцип диалогического сотворчества коррелируется с особым, для каждого города своим практическим содержанием — со своими семантическими и символическими связями, своей динамикой развития (основанной на темпоритме конкретных горожан), своим неповторимым культурным ландшафтом.

Список литературы

1. Каган М.С. Философия культуры. Учебное пособие. СПб. 1996. — 415с.
2. Казаков А.М. Особенности развития российских городов на современном этапе урбанизации: Автореф. ... канд. социологических наук.: 22.00.04 — М, 2004. — 23 с.
3. Межув В.М. Философские чтения // ЕВРАЗИЯ. TV. 2009. URL: <http://www.evrazia.tv/content/chto-takoe-kultura> (дата обращения: 20.01.2016).

Мухамедчанова Д.Р.

*Екатеринбург, Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
науч. рук. д.ф. наук Быстрова Т.Ю.*

ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ ПАРТИСИПАЦИОННЫХ МЕТОДОВ В ДИЗАЙН-ПРОЕКТИРОВАНИИ

За последнее время в сфере дизайна развиваются тенденции, связанные с идеями «открытого» общества, совместного дизайна, гражданского соучастия на всех этапах проектирования. Исследование целевой аудитории является обязательной частью процесса дизайн-проектирования в современных рыночных условиях и, как правило, оно происходит в рамках маркетинговых исследований и на начальном или финальном этапах проектирования.

Слово «participation» переводится как «участие», отсюда сущность партисипационных методов в дизайне заключается в привлечении людей (конечных пользователей, экспертов, заинтересованных лиц и др.) в процесс проектирования [4]. Тем не менее, в теоретических источниках не представлено единой классификации партисипационных методов, позволяющих дизайнеру эффективно использовать их в зависимости от конкретных целей и задач, материальных ресурсов проекта.